



“Al servicio de la Justicia y de la paz social”

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA DE DECISIÓN CIVIL

MAGISTRADA SUSTANCIADORA
ALBA LUCÍA GOYENECHE GUEVARA

Medellín, veintitrés de junio de dos mil veintitrés

Radicación n°.	05001 22 03 000 2023 00283 00
Proceso.	Conflicto - Ejecutivo
Demandante.	Banco de Occidente S.A.
Demandado.	Elizabeth Katherine Arroyave Duque
Procedencia.	Juzgado Veintiuno Civil Municipal de Medellín y Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de La Estrella
Decisión.	Declara conflicto prematuro
Tema.	Factores de competencia. Domicilio
Rdo. interno.	054-23
Interlocutorio No.	117-23

Procede el Despacho a pronunciarse con relación al conflicto negativo de competencia suscitado entre el JUZGADO VEINTIUNO CIVIL MUNICIPAL DE MEDELLÍN y el JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE LA ESTRELLA, respecto del proceso ejecutivo de la referencia.

1. ANTECEDENTES

Presentó el BANCO DE OCCIDENTE S.A. demanda ejecutiva en contra de la señora ELIZABETH KATHERINE ARROYAVE DUQUE, para el recaudo de las obligaciones que aquélla afirma le adeuda ésta, contenidas en el pagaré adunado a los anexos, la cual dirigió al “*JUEZ CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN*” (Archivo 03).

En razón de lo anterior, dicha demanda le fue repartida al JUZGADO VEINTIUNO CIVIL MUNICIPAL DE MEDELLÍN quien, mediante auto del 04 de mayo de 2023 rechazó la misma, en razón a que la dirección de la demandada, esto es, la Calle 87sur #55-695, se encuentra localizada en La Estrella (Ant.), y no en Medellín,

como lo había afirmado la actora, por lo que dispuso la remisión del expediente a los Juzgados de dicha municipalidad (Archivo 04).

En cumplimiento de dicha decisión, le fue repartida la demanda al JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE LA ESTRELLA, quien se rehusó a avocar el conocimiento de la misma, en proveído del 1° de junio de los corrientes, aduciendo que, más allá que la dirección de notificaciones señalada en la demanda, si presuntamente la dirección indicada para que la demandada recibiera notificaciones estaba ubicada en La Estrella, esto no constituía un elemento suficiente para desvirtuar la manifestación que realiza la parte demandante respecto de que el domicilio de la deudora fuera la ciudad de Medellín, por el cual se determinaba la competencia, al tenor de lo establecido en el numeral 1° del artículo 28 del Código General del Proceso (Archivo 07).

Aunado a lo anterior, adujo que debía considerarse que en el numeral 3° de la misma preceptiva, se contemplaba que también podía determinarse la competencia territorial por el lugar de cumplimiento de las obligaciones, y que el pagaré objeto de recaudo se había incluido como tal Medellín, coligiendo que quienes debían conocer eran los jueces de esta ciudad, procediendo a proponer el conflicto negativo de competencia y remitir el expediente a esta Corporación para ser dirimido el mismo.

2. CONSIDERACIONES

2.1. Competencia para dirimir el conflicto. Este Despacho es competente para conocer y decidir del presente conflicto por ser el superior funcional de los dos juzgados en conflicto, conforme lo establecido en el precepto 139 del Código General del Proceso, ya que ambos son de especialidad civil, de igual categoría, esto es, municipal y pertenecientes al distrito judicial de Medellín, por estar localizados uno en Bello y otro en Medellín.

2.2. Factores de competencia. Es la forma como se distribuye el conocimiento de los diferentes procesos en los distintos órganos judiciales de una misma especialidad, para lo cual se tienen en cuenta los factores *subjetivo*, que alude a la calidad de las partes; el *objetivo*, que se refiere a la naturaleza del asunto y su cuantía; el *territorial*, que hace referencia al domicilio, lugar de ubicación de los bienes objeto de la demanda, entre otros; el de *conexión*, en razón del cual se

permite acumular pretensiones que son competencia de diferentes jueces, en los casos que expresamente lo contemple la ley; y el *funcional*, que tiene en consideración la categoría y jerarquía de los funcionarios, para que se cumpla con la doble instancia.

El artículo 28 del Estatuto Procesal Civil establece una serie de reglas que dan lugar a los llamados foros o fueros que determinan el sitio (competencia territorial), donde puede el ciudadano demandar o ser demandado y obtener el reconocimiento y la declaración judicial de sus derechos o la ejecución de los mismos; los aludidos foros, por expresa disposición legal y en atención a las circunstancias propias, operan de **manera privativa**, en caso de que se imponga repeliendo cualquier otro, o **concurrente**, cuando, por el contrario, coinciden con otro u otros sucesivamente, es decir uno a falta de otro, o por elección si se autoriza al actor para elegir entre varias opciones que la ley señala.

2.3. Trámite conflictos de competencia. Ahora, previendo el legislador que, no obstante las reglas de competencia establecidas, el actor pudiese formular la demanda ante el juez que no fuera competente, en el artículo 139 del Código General del Proceso, facultó a dicho funcionario judicial para que declarara su falta de competencia y lo remitiera al que considerara que si lo es.

Ahora, si el operador jurídico que reciba el asunto en razón de la asignación hecha por otro funcionario, se considera igualmente incompetente para avocar su conocimiento, la misma preceptiva le confiere la posibilidad de que proponga conflicto negativo de competencia, para que sea dirimido por el superior funcional común, siempre que el asunto no le haya sido remitido a este último por quien ostente la calidad de superior funcional.

Dicho conflicto debe ser resuelto de plano, ordenándose en la respectiva providencia remitir el asunto al juez que deba tramitarlo, la cual carece de recursos.

3. CASO CONCRETO.

Conforme se indicó con antelación, se formuló demanda ejecutiva para el recaudo de obligaciones derivadas de un título valor, dirigiéndose la misma a los Jueces Civiles Municipales de Medellín, e indicando en el acápite “COMPETENCIA Y

CUANTÍA”, que la competencia territorial se determinaba por el domicilio de las partes, pues en el encabezado del líbello genitor se indicó que era la ciudad de Medellín.

Sin embargo, el juez de esta municipalidad, a quien se le asignó inicialmente, consideró que, debido a que la dirección relacionada para notificar a la deudora correspondía a La Estrella, era el del domicilio de la demandada. Conclusión que resulta errada, pues el lugar que se suministra para recibir notificaciones no es inexorablemente el que corresponde al domicilio, resultando factible que el demandante en este caso indicara como domicilio Medellín y como lugar para recibir notificaciones, una dirección correspondiente al municipio de La Estrella.

Ahora, revisados los anexos de la demanda, puede advertirse que en la página 9 del archivo 03, figura un pantallazo del sistema donde la entidad financiera demandante tiene relacionada la información de la deudora, donde figuran dos direcciones de residencia, una ubicada en Medellín y otra en La Estrella.

Ahora, si dicha situación generó en el funcionario judicial, dudas relacionadas con el domicilio de la demandada, siendo éste el factor escogido por el demandante para determinar la competencia territorial, debió el JUZGADO VEINTIUNO CIVIL MUNICIPAL DE MEDELLÍN, a quien primigeniamente le fue repartida la demanda, optar por inadmitirla en aras de clarificar dicha información, a efectos de poder definir fehacientemente sobre su competencia para conocer de la ejecución, conforme lo indicado la Corte Suprema de Justicia¹:

“Ante la falta de claridad de la actora en relación con la escogencia del juzgador para adelantar el juicio ejecutivo, el operador de justicia, ...procedió con ligereza al repudiar el conocimiento, pues, previo a ello debió, a través de la figura de la inadmisión exhortar a la demandante se pronunciara al respecto.”

CONCLUSIÓN

Corolario de lo expuesto, se estima por esta Corporación que el conflicto planteado en este asunto, se hizo de manera prematura, por cuanto debió el

¹ Auto AC059-2019 del 18 de enero de 2019. M.P. OCTAVIO AUGUSTO TEJEIRO DUQUE. Rdo. 11001-02-03-000-2018-03513-00.

operador jurídico a quien se le repartió inicialmente, inadmitir la demanda, para efectos de aclarar las incongruencias presentadas en el líbelo genitor, y poder establecer de manera cierta y concreta los fueros fundamento para la determinación de la competencia.

DECISIÓN

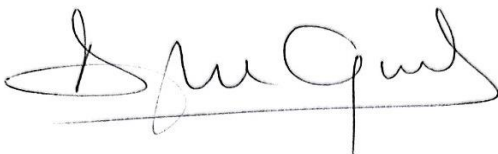
En mérito de lo expuesto, LA SALA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN,

RESUELVE

PRIMERO: DECLARAR PREMATURO el conflicto generado por el JUZGADO VEINTIUNO CIVIL MUNICIPAL DE MEDELLÍN, para conocer de la demanda ejecutiva promovida el BANCO DE OCCIDENTE S.A., en contra de ELIZABETH KATHERINE ARROYAVE DUQUE, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: ORDENAR REMITIR, por intermedio de la Secretaría, el presente asunto al JUZGADO VEINTIUNO CIVIL MUNICIPAL DE MEDELLÍN para que, previo a determinar su competencia o no para avocar el conocimiento de la presente demanda, proceda a inadmitirla, con el fin de tener certeza sobre el lugar de domicilio de la demandada, conforme lo explicado en la motivación de este proveído.

NOTIFÍQUESE Y DEVUÉLVASE



ALBA LUCÍA GOYENECHÉ GUEVARA
Magistrada

Firma escaneada exclusiva para decisiones de la Sala Unitaria de Decisión Civil del Tribunal Superior de Medellín, conforme el artículo 105 del Código General del Proceso, en concordancia con las disposiciones de la Ley 2213 de 2022